

**Takács László, *Nero. Politikusi arcképvázlat*, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Bölcsészettudományi Kar, Piliscsaba, 2010, 254 oldal, 4000 Ft.**

A zsarnoki uralmi rendszerek egyik leg-  
régebbikébe, Nero császárságába nyújt  
berekintést Takács László monográfiája.  
Amint azt a szerző műve bevezetőjében  
hangsúlyozza, nem csupán a zsarnok  
tetteit kívánja bemutatni, illetve nem a  
„művész” Nerót állítja elének, hanem a  
politikus Nerót. A könyv egyik alapvető  
kérdése, hogy miképpen tudta másfél  
évtizedig megtartani hatalmát egy olyan  
önkényesen viselkedő és időnként nyil-  
vánvalóan az örültség határát súroló,  
vagy akár azt át is lépő uralkodó, mint  
Nero. Takács László monográfiájának  
egyik legjelentősebb eredménye, hogy  
az egész kérdést a korabeli római politi-  
kai-szellemi-kulturális életbe beágyazva  
járva körül. Amint ugyanis a bevezetőben  
megfogalmazza: „...tökéletes egyedura-  
lom nem létezik. Még ahhoz, hogy egy  
abszolút hatalommal bíró uralkodó meg-  
tartsa uralkodói pozícióját, olyan erős  
politikai szövetségesekre van szüksége,  
akik legitimálják hatalmát, és segítenek  
fönntartani az általa megjelenített poli-  
tikai uralmat” (16. o.). A mű tehát nem  
csupán Nero portréját tárja elének, hanem  
azokat a politikai köröket, szövetségese-  
ket és hatalmi tényezőket is, amelyek a  
császár hatalmát támogatták uralkodásá-  
nak egyes szakaszaiban.

Tény, hogy a későbbi történetírás  
meglehetősen negatív színben mutatta  
be Nero uralkodását. Amint arra Takács  
László a bevezetőben utal, már Josephus  
Flavius is így fogalmazott: „... Nero tör-  
ténétét sokan megírták, s ezek közül né-  
melyek, hálából a nekik jutott kegyekért,  
szándékosan leplezték az igazságot, má-  
sok pedig gyűlöletből s rosszindulatból  
hazugságokkal rágalmazták meg s ezért  
megetést érdemelnek.” (Jos. Flav. *Ant. Jud.* XX. 8, idézi Takács 17. o.)

Éppen ezért Takács László elsőként a  
rendelkezésünkre álló forrásanyagot mu-  
tatja be. Nero korához alapvetően három  
történetírói forrásunk van: Tacitus, Sue-  
tonius, valamint Cassius Dio. Mivel a  
közülük legkorábbi Tacitus sem élte meg  
személyesen a korszakot, ezért a mono-  
gráfia szerzője részletesen foglalkozik a  
fenti három történetíró lehetséges forrá-  
saival. A történetírók közül Nero köréhez  
tartozó Cluvius Rufust tekinti a legmeg-

bízhatóbb forrásnak, míg Flavius Rus-  
ticius és az idősebb Plinius kifejezetten  
ellenségesek a császárral szemben, nem  
utolsósorban azért, mivel maguk is a sze-  
natori ellenzék képviselői voltak, illetve  
ahhoz álltak közel. A korabeli emlékirat-  
ok (például Agrippina, vagy a kor híres  
hadvezérei, Domitius Corbulo vagy Sue-  
tonius Paulus) használatára Takács László  
feltételezése szerint a történetírók által  
ismertetett „bennfentes” adatok utalnak  
(például Nero születése, gyermekkora  
stb.). A források harmadik csoportját a  
„féltörténeti” művek alkották, például  
az életrajzok. A monográfia alapvetően  
a nerói korszakról szóló historiográfiai  
feldolgozás, ezért a szerző csak utal a  
történetírói forrásokon kívül felhasznál-  
ható egyéb írott és tárgyi forrásokra, a ré-  
gészeti leletekre, a feliratokra és a római  
pénzre. Az utóbbi forráscsoportot tal-  
lán érdemes lett volna bevonni a vizsgá-  
lás tárgykörébe, hiszen a könyv sokat  
foglalkozik a hatalom megtartásának és  
gyakorlásának különféle korszakaival,  
márpedig a történetírói források mellett  
éppen a pénzek által közvetített császári  
üzenetek azok, amelyek ehhez elsőrangú  
forrásként használhatók.

Betekintést nyerhetünk a nerói hatal-  
mi ideológiába is, amely tulajdonképpen  
Seneca nevéhez köthető. Ő volt az, aki  
elkészítette Claudius császár gyászbe-  
szédét, amelyet Nero a temetésen olva-  
sott fel. A fő programpontként meghir-  
detett *clementia* a fiatal uralkodó trónra  
lépésével beköszöntő új aranykor ígére-  
tét hordozza magában. A könyv szerző-  
je Nero uralkodását három fő szakaszra  
osztja. Az első a *quinquennium Neronis*,  
amely a császár trónra kerülésétől Agrip-  
pina meggyilkolásáig tart (Kr. u. 54–59),  
a második Burrus és Octavia haláláig  
(Kr. u. 59–62), a harmadik pedig a Nero  
haláláig tartó időszak (Kr. u. 62–68).  
A korszakok azt a folyamatot tükrözik,  
ahogy az egyre önállóbb hatalomra áhí-  
tozó császár fokozatosan szabadul meg  
az uralmát korlátozó személyektől és  
csoportoktól.

Uralkodása kezdeti szakaszában (*Quin-  
quennium Neronis*) Nero legitimációs  
gondokkal küzdött. Augustushoz és a Lu-  
lius–Claudius-dinasztiához anyai ágról  
kötődött, így alapvetően Agrippina poli-  
tikai sikere volt az, hogy Claudius saját  
vér szerinti fiával, Britannicussal szem-  
ben Nerót jelölte ki örökösének. Ezzel  
viszont Agrippina vissza is élt, hiszen

igényt formált arra, hogy beleszóljon a  
politikába. Ráadásul Nero trónra lépé-  
se gyökeresen különbözött elődeitől,  
hiszen Claudius halála után Nero azon-  
nal átvette a parancsnokságot a császári  
gárda felett, így a szenátust gyakorlatilag  
kész helyzet elé állították. Uralkodásának  
első időszakában a politikai hatalom va-  
lójában nem az ifjú császár, hanem anyja,  
Agrippina, a császár nevelője, Seneca és  
a testőrparancsnok Burrus kezében volt,  
így az első évek intézkedései inkább az  
ő nevéhez köthetők. A korszak két fő  
jelszava a hadsereg támogatása (*consen-  
sus militum*) mellett a szenátussal való  
hatalommegosztás (*auctoritas patrum*)  
volt. A szenátusnak tett látványos enged-  
mények elfedték azt a hatalmi harcot,  
amely az önállóságra törekvő császár és  
a hatalmat magának igénylő anyja között  
bontakozott ki.

Takács László kiemeli, hogy Agrippi-  
na meggyilkolásával Nero nemcsak „az  
öt nyugvó erős anyai akarattól és ha-  
talomvágytól” (108. o.) szabadult meg,  
hanem Seneca és Burrus gyámkodásától  
is függetleníttette magát. A két nagyhatal-  
mű politikus ugyanis szintén szabadulni  
akart a római politikai életben szokatlan-  
ul aktív császárnétól, és bár a gyilkos-  
ságban nem vettek részt, cinkos hallgat-  
ásukkal megnyitották az utat Nero előtt  
a politikai ellenfelekkel való leszámolás  
előtt. Ugyanakkor Agrippina meggyilkol-  
ását követően az önálló politikaformáló-  
vá váló császárral szemben fokozatosan  
szűkült Seneca és Burrus hatalma is.

A következő fordulópont a nagyha-  
talmú testőrparancsnok, Burrus halála  
(Kr. u. 62.) volt. Seneca – miután egyre  
kevesebb befolyással volt egykori tanít-  
ványára – önként vonult háttérbe. Az új  
korszak látványos nyitánya volt a *Iuven-  
alia*-ünnepségek megszervezése, vala-  
mint az Augustianusok „rajongóhada”.  
Ez volt a császár költő- és zenész-kar-  
rierének a látványos nyitánya. Önálló  
politikaformálóként Nero már az 59-es  
évet követően a régi támogatók mellett  
(később pedig inkább helyett) újakat ke-  
resett és fokozatosan egy új vezető réteg  
jelent meg a politikában. Takács László  
rámutat arra, hogy a régi gárda politikai  
hatalmukat és tekintélyüket veszített tag-  
jai és az új vezető réteg megalkuvói nem  
tudták megakadályozni, hogy a császár  
olyan negatív politikaformálók befolyá-  
sa alá kerüljön, mint például Ofonius Ti-  
gellinus.

Kr. u. 62 után Nero egyre bizalmatlanabbá vált a szenátussal szemben, mivel az néhány kérdésben nem támogatta. Társadalmi bázisként egyre inkább a Róma városi népre kívánt támaszkodni, amelyet ingyen gabonával, ajándékokkal és páratlan látványosságokkal kápráztatott el. Ekkor került sor a nagy római tüzvészre is, amelyet az utókor hajlamos Nero számlájára írni. A császár ekkor már valóban kezdi elveszteni realitásérzékét, Takács László felsorolja a történetírók érveit és ellenérveit, amelyek alapján valószínűsíthető, hogy még Nero sem volt annyira örült, hogy az ő parancsára történt volna a város felgyújtása.

A következő évben, Kr. u. 65-ben beigazolódott Nero félelme: egy valódi összeesküvést tártak fel ellene, amelyben a római szenátorok jelentős része, köztük Nero támogatói is részt vettek. A császár számára keserű tanulság lehetett, hogy egykori nevelője és hatalmának egykori támasza, Seneca is belekeveredett az összeesküvése. Egy másik olvasat szerint viszont Nerónak kapóra jött a vád volt mestere ellen, hiszen – bár Seneca ekkor már évek óta távol tartotta magát a politikától – pusztán jelenléte is a korábbi időszakra emlékeztette folyamatosan a

császárt. A Piso-féle összeesküvést követően Nero teljes egészében negligálta a szenátust, és ahogy Takács László írja, „a művészetbe menekült”. Hatalmának kinyilvánítása mellett elhatalmasodó megalomániájának voltak a jelei Tiri-datésnek, Arménia királyának a fogadása Rómában és megkoronázása (amely emellett ugyanakkor nyilvánvalóan komoly külpolitikai siker volt), a korinthisi csatorna megépítésének elrendelése, vagy nagy görög „turnéja”, ahol egy sor művészeti és sportversenyen elindult, és természetesen mindegyiken győzelmet is aratott. Ezt követően Rómába visszatérve káprázatos diadalmenetben vonul be a városba, mintha valami nagyszabású hadjáratról térne haza győztesként. Sorsa ekkor azonban már megpecsételődött, mind a szenátusban, mind a provinciákban olyan ellenérzés halmozódott fel, amely felkelések kirobbanásához vezetett. Nero ezzel szemben már tehetetlen volt. A könyv bevezetőjében felvetett mottó, Nero állítólagos utolsó mondata („*Qualis artifex pereo!* – Mekkora művész vesz el velem!”) Takács László könyvének elolvasása után nyer teljes értelmet: meggyilkolása pillanatában a teljesen realitásérzékét veszített Nero

már nem az elveszített hatalmat sajnálja, hanem a legnagyobb művészi zseni pusztulását.

A könyvhöz tartozik még két kiegészítő fejezet. Az „Appendix I. Három fivér, avagy az Annaeus-fiúk politikai szövetsége” Seneca és fivéreinek életrajzát, valamint politikai pályafutásának ismertetését tartalmazza. Az „Appendix II. A Nero-kor proszopographiája” Kovács Mihály 1981-es könyve\* alapján a Nero-kori Róma politikai szereplőinek lexikona, amely igen értékes részlettanulmány a korszak kutatói számára. Összességében elmondható, hogy Takács László Nero-monográfiája nemcsak alapos összefoglalása a császár uralkodásának, hanem alapvetően a historiográfiai adatokból kiindulva betekintést nyújt a korabeli Róma politikai köreibe, a korabeli politikai ideológiába és a hatalom gyakorlásának módozataiba.

Forisek Péter

\* *A politikai ellenzék Nero korában. Proszopográfiai tanulmány a császárkori ellenzék történetének egy korszakából* (Klasszika-filológiai tanulmányok 4), Eötvös Loránd Tudományegyetem Latin Nyelvi és Irodalmi Tanszék, Budapest, 1981.